

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**Comisia economică, industrii și servicii****Nr.XX/199/08.05.2024****Comisia pentru constituționalitate****Nr.LXVIII/1294/15.05.2024****R A P O R T C O M U N****asupra Legii pentru completarea Ordonanței Guvernului nr.99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață****(L380/2019)**

În temeiul art. 147 alin. (2) din Legea fundamentală, în conformitate cu prevederile art. 154 alin.(1) și (2) din Regulamentul Senatului, republicat, **Comisia economică, industrii și servicii și Comisia pentru constituționalitate**, prin adresa nr. **L380/2019** din **15 aprilie 2024**, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra Legii pentru completarea Ordonanței Guvernului nr.99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, **ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 730 din 13 decembrie 2023.**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul instituirii "cadrului legal pentru existența acelor case de marcat în incinta supermagazinelor și/sau hipermagazinelor, dedicate numai familiilor, fără dulciuri și fără alimente nesănătoase expuse."

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 730 din 13 decembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial României, Partea I, nr.329 din 10 aprilie 2024, **a admis obiecția de neconstituționalitate** formulată de Președintele României și **a constatat că Legea pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață este neconstituțională, în ansamblul său.**

În ședințele din **8 și 15 mai 2024**, **Comisia economică, industrii și servicii și Comisia pentru constituționalitate au hotărât**, cu majoritate de voturi, să adopte un **raport comun de respingere a legii trimise la promulgare.**

Membrii celor două comisii, reexaminând legea trimisă la promulgare în raport cu considerentele expuse în **Decizia Curții Constituționale nr. 730/2023**, au reținut următoarele:

În motivarea sesizării de neconstituționalitate, Președintele României, invocând obiectul de reglementare al inițiativei legislative care privește crearea cadrului legal pentru existența unor case de marcat în incinta supermagazinelor și/sau a hipermagazinelor dedicate numai familiilor cu copil sau copii minori, arată că legea criticată încalcă principiul bicameralismului, consacrat prin art. 61 alin. (2) din Constituție, întrucât:

Camera decizională, în speță Camera Deputaților, a introdus ”noi dispoziții în cuprinsul Ordonanței, referitoare la definiția acordului de funcționare, și a introdus după capitolul III din același act normativ un nou capitol, capitolul III1, intitulat Acordul de funcționare, cuprinzând articolele 101-105, ce conțin dispoziții referitoare la definirea elementelor obligatorii ale acordului de funcționare, enumerarea situațiilor în care acordul poate fi suspendat, respectiv a situațiilor în care se poate cere anularea acordului de funcționare. [...] În Camera decizională s-a adoptat o altă formă a Legii, cu un conținut semnificativ diferit și o formă diferită, creându-se un nou cadru normativ ce instituie o procedură detaliată referitoare la acordul de funcționare. Analizând parcursul legislativ al Legii și comparând formele acesteia din momentul inițierii și de la momentul adoptării, se poate observa că în Senat, ca primă Cameră sesizată, textul și soluțiile adoptate de Camera Deputaților nu au fost dezbătute, legea dedusă controlului fiind semnificativ modificată de către Camera decizională, față de forma inițiatorului și a primei Camere sesizate.”

Curtea Constituțională, prin Decizia nr.730/2023, a reținut că ”modificările și completările pe care Camera decizională, în speță Camera Deputaților, le-a adus propunerii legislative adoptate de prima Cameră sesizată nu s-au raportat la materia și la forma în care a fost reglementată de prima Cameră. Prin urmare, **Curtea constată** că modificarea și completarea textului adoptat de Camera de reflecție imprimă atât deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului, cât și o configurație semnificativ diferită între acestea, astfel **că legea criticată încalcă art. 61 alin. (2) și art. 75 din Constituție cu referire la principiul bicameralismului.**”

În jurisprudența sa, Curtea a constatat că, ”prin Constituție, nu se permite adoptarea unei legi de către o singură Cameră, fără ca proiectul de lege/propunerea legislativă să fi fost dezbătută și de cealaltă Cameră. De asemenea, prin Decizia nr. 472 din 22 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.336 din 30 aprilie 2008, Curtea a statuat că dezbaterile parlamentare a unui proiect de lege sau a unei propuneri legislative nu poate face abstracție de evaluarea acesteia în plenul celor două Camere ale Parlamentului. Așa fiind, modificările și completările pe care Camera decizională le aduce proiectului de lege sau propunerii legislative adoptate de prima Cameră sesizată trebuie să se raporteze la materia avută în vedere de inițiator și la forma în care a fost reglementată

de prima Cameră. Altminteri, se ajunge la situația ca o singură Cameră, și anume Camera decizională, să legifereze în mod exclusiv, ceea ce contravine principiului bicameralismului;”

În acest sens, Curtea Constituțională ”a protejat competența primei Camere sesizate de a dezbate propunerea/proiectul în exact aceleași condiții în care acestea vor fi dezbătute de a doua Cameră sesizată”, arătând că dispoziția art. 75 alin. (3) din Constituție, ”instituie o simetrie perfectă, adică competențe egale, în ceea ce privește dezbaterea asupra proiectului/propunerii legislativ(e), reglementând o asimetrie de putere între cele două Camere (în favoarea celei de a doua Camere) numai cu privire la situația în care cele două Camere oferă soluții legislative diferite/opuse uneia și aceleiași propuneri/unuia și aceluiași proiect.”

În cauza de față, Curtea constată că cea de a doua Cameră sesizată nu a respectat exigența ca și prima Cameră sesizată să aibă posibilitatea de a dezbate soluțiile legislative nou-introduse:

- prima Cameră a adăugat o nouă definiție listei de definiții cuprinse în art. 4 lit. a)-s) din ordonanța în vigoare, respectiv a noțiunii ”casă de marcat prioritară pentru familii din supermarketuri/hipermarketuri” ca fiind ”casă de marcat dedicată doar familiilor însoțite de copil/copii minor(i), amplasată la ieșirea din magazin, la care este interzisă comercializarea alimentelor care nu corespund alimentației sănătoase și care nu sunt recomandate preșcolărilor, școlărilor, copiilor și adolescenților conform Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolărilor și școlărilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți”, introducând și obligația de a amplasa în interiorul supermarketului/hipermarketului cel puțin o astfel de casă de marcat;
- Camera decizională a intervenit cu următoarele 4 evenimente legislative: ”(i) a fost menținut cuprinsul art. 4 lit. ș) din Ordonanță [care a devenit art. 4 lit. u) din Ordonanță, ca urmare a inserării definiției acordului de funcționare], introdus la prima Cameră; (ii) a fost introdusă o nouă definiție, respectiv acord de funcționare (actul administrativ cu caracter individual, eliberat de către primăria în a cărei rază teritorială își desfășoară comerciantul activitatea, prin care se verifică îndeplinirea condițiilor legale pentru desfășurarea serviciilor de alimentație publică); (iii) a fost introdus un noul capitol în cuprinsul Ordonanței, respectiv capitolul III1, cu denumirea Acordul de funcționare, care cuprinde 5 articole (art. 101-105) care au ca obiect, în esență, modalitatea de obținere a acordului de funcționare de către comercianți (art. 101-102), cuprinsul acestuia (art. 103), condițiile în care activitatea comercianților și, implicit, efectivitatea acordului de funcționare pot fi suspendate de către autoritățile administrative (art. 104) și situațiile în care poate fi anulat acordul de funcționare (art. 105) și (iv) condițiile în care poate fi prelungit acordul de funcționare (art. II din Legea de modificare a Ordonanței).”

Întrucât prin Decizia Curții Constituționale nr. 730 din 13 decembrie 2023 a fost constatată neconstituționalitatea legii în ansamblul său, iar nu doar a unor dispoziții din cuprinsul acesteia, nu pot fi incidente prevederile art. 147 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora, "În cazurile de neconstituționalitate care privesc legile, înainte de promulgarea acestora, Parlamentul este obligat să reexamineze dispozițiile respective pentru punerea lor de acord cu decizia Curții Constituționale".

În situația determinată de constatarea neconstituționalității legii în ansamblul său, Curtea a reținut că pronunțarea unei astfel de decizii are un efect definitiv cu privire la acel act normativ, consecința fiind încetarea procesului legislativ în privința respectivei reglementări. Prin urmare, opțiunea legiuitorului de a legifera în materia în care Curtea Constituțională a admis o sesizare de neconstituționalitate cu privire la o lege în ansamblul său presupune parcurgerea din nou a tuturor fazelor procesului legislativ prevăzut de Constituție și de regulamentele celor două Camere ale Parlamentului.

În conformitate cu prevederile alin.(4) al art.147 din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor, de la data publicării lor în Monitorul Oficial al României.

În consecință, **Comisia economică, industrii și servicii și Comisia pentru constituționalitate supun spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului, raportul comun de respingere a Legii** pentru completarea Ordonanței Guvernului nr.99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață.

În raport cu obiectul de reglementare, legea face parte din categoria legilor **ordinare** și urmează a fi adoptată în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (2) din Constituție.

Potrivit prevederilor art. 75 din Constituția României, republicată, și ale art. 92 alin. (7) pct. 1 din Regulamentul Senatului, republicat, **Senatul este primă Cameră sesizată.**

Președinte,

Senator Daniel-Cătălin ZAMFIR

Președinte,

Senator Elena-Simona SPĂTARU

Secretar,

Senator Dănuț BICA

Secretar,

Senator Constantin-Daniel CADARIU